

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5780/24

Екатеринбург

13 декабря 2024 г.

Дело № А76-5042/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2024 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 13 декабря 2024 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Суспициной Л.А.,

судей Татариновой И.А., Краснобаевой И.А.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Министерства экологии Челябинской области (далее – Министерство, заявитель жалобы) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.04.2024 по делу № А76-5042/2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2024 по тому же делу.

В судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы, назначенном на 28.10.2024, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 07.11.2024 (11 час. 30 мин.).

Судебное разбирательство по рассмотрению кассационной жалобы Министерства, назначенное на 07.11.2024, откладывалось применительно к части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на 05.12.2024, о чем Арбитражным судом Уральского округа вынесено определение от 07.11.2024.

Лица, участвующие в деле № А76-5042/2022, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, не направили своих представителей в судебное заседание суда округа. В силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

От индивидуального предпринимателя Акимова Максима Николаевича (далее – предприниматель Акимов М.Н., предприниматель) поступил в суд отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела на основании статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предприниматель Акимов М.Н. обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском к Министерству и Региональной общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов» Челябинской области (далее – Облохотрыболовсоюз), потребовав:

признания недействительным охотхозяйственного соглашения от 11.08.2021 № 114, заключенного между Облохотрыболовсоюз и Министерством, в части включения в состав охотничьего угодья «Чебаркульское» и его площади, указанной в пункте 2.3 соглашения, определения границ охотничьих угодий, указанных в пункте 2.2 соглашения, земельных участков с кадастровыми номерами 74:23:1002002:510, 74:23:1002002:511, 74:23:1002002:164, 74:23:1002002:169, 74:23:1002002:171, 74:23:1002002:172, 74:23:1002002:173, 74:23:1002002:67, 74:23:1002002:115, общей площадью 4628268,4 кв. м (462826,84 га), принадлежащих на праве собственности Акимову М.Н.;

возложении на Облохотрыболовсоюз обязанности не чинить препятствия предпринимателю Акимову М.Н. в использовании принадлежащих ему на праве собственности земельных участков с кадастровыми номерами 74:23:1002002:510, 74:23:1002002:511, 74:23:1002002:164, 74:23:1002002:169, 74:23:1002002:171, 74:23:1002002:172, 74:23:1002002:173, 74:23:1002002:67, 74:23:1002002:115, а именно: на указанных земельных участках не осуществлять виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства, не осуществлять организацию и проведение охоты, не оказывать услуг в сфере охотничьего хозяйства, не выдавать разрешение на добычу охотничьих ресурсов и путевок, не осуществлять иные права и обязанности охотпользователя на указанных земельных участках.

Исковые требования изложены с учетом уточнения их предмета в порядке статьи 49 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление лесами Челябинской области.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.04.2024 заявленные предпринимателем Акимовым М.Н. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2024 решение суда оставлено без изменения.

Министерство в кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Уральского округа просит указанные решение, постановление судов первой и апелляционной инстанций отменить по основаниям, установленным в части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при неправильном применении норм материального права, принять по существу спора новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы Министерство, излагая хронологию событий, связанных с заключением оспариваемого охотхозяйственного соглашения, и ссылаясь на наличие у Облохотрыболовсоюза долгосрочной лицензии на пользование объектами животного мира, обращение Облохотрыболовсоюза с заявлением о заключении указанного соглашения в период с 02.03.2017 по 13.04.2017, длительные преддоговорные споры, судебные разбирательства между Министерством и Облохотрыболовсоюзом по вопросу о возможности заключения охотхозяйственного соглашения без проведения аукциона, в том числе ввиду истечения пятилетнего срока со дня установления максимальной площади охотничьих угодий до подписания сторонами соглашения (дела № А76-36474/2017, № А76-39004/2017), приостановление действия части 3 статьи 71 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 209-ФЗ), указывает на необоснованность вывода судов о недействительности оспариваемого соглашения как заключенного после автоматического прекращения права Облохотрыболовсоюза на заключение охотхозяйственного соглашения по истечении 5 лет со дня установления максимальной площади охотничьих угодий, без учета требований по максимальной площади охотничьих угодий не более 100 тыс. га.

Суждение судов о невозможности включения в состав охотничьих угодий принадлежащих истцу – предпринимателю Акимову М.Н. на праве собственности земельных участков сельскохозяйственного назначения Министерство считает ошибочным, основанным на неверном толковании норм материального права, поскольку положения статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации прямо допускают использование земель сельскохозяйственного назначения для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

Министерство поясняет, что сведений о зарегистрированных правах Акимова М.Н. на поименованные в исковом заявлении земельные участки у него (Министерства) не имелось, государственная регистрация права собственности Акимова М.Н. на выделенные земельные участки была осуществлена после выдачи Облохотрыболовсоюзу долгосрочной лицензии на пользование объектами животного мира, при этом действующее на тот момент федеральное законодательство не предусматривало возможность отказа собственников (пользователей) от включения своей территории в охотхозяйственное угодье, согласовывались лишь условия предоставления земельного или лесного участка для осуществления охоты платно или бесплатно.

Учитывая изложенное выше, а также ссылаясь на то, что процедура получения согласований с собственниками земельных участков условий их предоставления для пользования объектами животного мира была соблюдена при проведении конкурсных процедур в установленном порядке, действовавшем на момент получения Облохотрыболовсоюзом долгосрочной

лицензии на пользование объектами животного мира, тогда как на момент заключения спорного соглашения получение повторного согласования от собственников (пользователей) земельных участков, входящих в состав охотничьего угодья «Чебаркульское» действующим законодательством не предусмотрено, Министерство настаивает на том, что включение принадлежащих предпринимателю Акимову М.Н. земельных участков в состав охотничьих угодий в отсутствие его (предпринимателя) на то согласия, не является основанием для признания соглашения недействительным.

Факт каких-либо нарушений прав и охраняемых законом интересов предпринимателя Акимова М.Н. в связи с заключением с Облохотрыболовсоюзом охотхозяйственного соглашения Министерство отрицает. Равно отрицает необходимость установления сервитута в связи с осуществлением деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель Акимов М.Н. просит оставить решение, постановление судов первой и апелляционной инстанций без изменения, считая их законными и обоснованными, а приведенные в жалобе доводы несостоятельными.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом округа в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобах.

Как установлено судами двух инстанций и следует из материалов настоящего дела, согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости предприниматель Акимов М.Н. является собственником земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 74:23:1002002:510 и 74:23:1002002:511 – с 15.07.2021, 74:23:1002002:164 – с 02.08.2011, 74:23:1002002:169 – с 21.05.2012, 74:23:1002002:171 и 74:23:1002002:172 – с 12.09.2011, 74:23:1002002:173 – с 17.10.2011, 74:23:1002002:67 – с 21.10.2009, 74:23:1002002:115 – с 16.09.2010. Вид разрешенного использования указанных земельных участков определен как «для сельскохозяйственного производства».

Между Облохотрыболовсоюзом и Министерством заключено охотхозяйственное соглашение от 11.08.2021 № 114 в отношении охотничьего угодья «Чебаркульское», находящегося на территории Чебаркульского муниципального района, Чебакульского городского округа Челябинской области, со сроком действия с 11.08.2021 по 10.08.2070 на основании долгосрочной лицензии на пользование объектами животного мира от 27.04.2009 серия 74 № 000170, выданной Облохотрыболовсоюзу сроком на 25 лет на основании постановления Правительства Челябинской области от 16.04.2009 № 75-П, договора от 27.04.2009 № 205-О о предоставлении в пользование территории или акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром.

В приложении № 1 к лицензии от 27.04.2009 серия 74 № 000170

приведены границы и площадь территории, акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром.

Посчитав охотхозяйственное соглашение от 11.08.2021 № 114 незаконным и нарушающим его права и охраняемые законом интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в связи с включением в охотничье угодье «Чебаркульское» земельных участков с кадастровыми номерами 74:23:1002002:510, 74:23:1002002:511, 74:23:1002002:164, 74:23:1002002:169, 74:23:1002002:171, 74:23:1002002:172, 74:23:1002002:173, 74:23:1002002:67, 74:23:1002002:115 в отсутствие на то его согласия, предприниматель Акимов М.Н. обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Удовлетворяя иски, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из наличия совокупности оснований для признания охотхозяйственного соглашения от 11.08.2021 № 114 недействительной (ничтожной) сделкой в оспариваемой части как заключенной с нарушением требований закона, иных нормативных актов и нарушающей права и охраняемые законом интересы истца как собственника земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 74:23:1002002:510, 74:23:1002002:511, 74:23:1002002:164, 74:23:1002002:169, 74:23:1002002:171, 74:23:1002002:172, 74:23:1002002:173, 74:23:1002002:67, 74:23:1002002:115.

Суды, исходя из представленного в дело заключения кадастрового инженера от 21.01.2021 № 1/21, установили, что принадлежащие истцу земельные участки входят в границы охотничьего угодья «Чебаркульское», в отношении которого Министерством с Облохотрыболовсоюзом заключено оспариваемое охотхозяйственное соглашение от 11.08.2021 № 114.

Указав, что охота является деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, в связи с чем включение поименованных выше земельных участков в территорию охотничьего угодья может привести к нарушениям безопасности при производстве сельскохозяйственных работ и в итоге к ограничению в использовании земельных участков в соответствии с их целевым назначением, суды признали, что использование этих земельных участков как части охотничьего угодья противоречит их целевому назначению как относящихся к землям сельскохозяйственного назначения с разрешенным использованием «для сельскохозяйственного производства».

Суд при этом принял во внимание, что на момент заключения оспариваемого охотхозяйственного соглашения от 11.08.2021 № 114 земельные участки были сформированы, поставлены на кадастровый учет, согласие предпринимателя Акимова М.Н. как собственника этих земельных участков получено не было, при этом охотхозяйственное соглашение не является соглашением о частном сервитуте.

Суды сделали вывод о том, что право долгосрочного пользования животным миром, возникшее на основании долгосрочной лицензии

на пользование животным миром от 27.04.2009 серия 74 № 000170, автоматически прекратилось, поскольку охотпользователь – Облохотрыболовсоюз в течение 5 лет со дня установления максимальной площади охотничьих угодий, предусмотренной частью 3 статьи 10 Закона № 209-ФЗ, не воспользовался правом на заключение охотхозяйственного соглашения без проведения аукциона, предусмотренного частью 3 статьи 71 Закона № 209-ФЗ.

Суды сделали также вывод о заключении оспариваемого охотхозяйственного соглашения от 11.08.2021 № 114 без учета требований к максимальной площади охотничьих угодий, установленной приказом Минприроды Российской Федерации от 18.05.2022 № 137, Схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Челябинской области, утвержденной постановлением Губернатора Челябинской области от 27.12.2018 № 314, предусматривающей максимальную площадь охотничьих угодий 100 тыс. га и создание на территории охотничьих угодий, находящееся в пользовании на основании долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира, охотничьих угодий без вхождения в их состав земельных участков населенных пунктов и примыкающих к ним (земельные участки на расстоянии не более тридцати километров от границ сельских населенных пунктов, не могут использоваться для целей, не связанных с ведением сельского хозяйства – пункт 4 статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации, тогда как все принадлежащие истцу земельный участки находятся вблизи населенных пунктов, на расстоянии 7-8 км от села Кундравы).

Изучив материалы дела, суд округа приходит к выводу о наличии оснований для обжалуемых судебных актов в силу следующего.

Положениями статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что сделка является недействительной по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом либо независимо от такого признания.

По общему правилу требование о признании недействительной сделки может быть удовлетворено, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия, либо в том случае, когда лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

В силу пунктов 1, 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона

не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

В рамках настоящего дела предприниматель Акимов М.Н. оспаривает как недействительную (ничтожную) сделку в части заключенное Министерством с Облохотрыболовсоюзом охотхозяйственное соглашение от 11.08.2021 № 114 в отношении охотничьего угодья «Чебаркульское», настаивая на том, что включение в состав данного охотничьего угодья принадлежащих ему (Акимову М.Н.) земельных участков с кадастровыми номерами 74:23:1002002:510, 74:23:1002002:511, 74:23:1002002:164, 74:23:1002002:169, 74:23:1002002:171, 74:23:1002002:172, 74:23:1002002:173, 74:23:1002002:67, 74:23:1002002:115 осуществлено в нарушение требований нормативных актов, регулирующих правоотношения в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, и без получения на то его (Акимова М.Н.) необходимого согласия.

Охотхозяйственное соглашение является одной из форм пользования объектами животного мира, предоставляемых в силу положений статьи 33 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее – Закон № 52-ФЗ) в пользование физическим лицам и юридическим лицам по основаниям, установленным настоящим Федеральным законом и федеральным законом об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов – Законом № 209-ФЗ.

Понятие охотхозяйственного соглашения дает статья 27 Закона № 209-ФЗ, положения которой определяют цели заключения такого соглашения, его стороны, устанавливают сроки, условия, которые должны в нем содержаться, а также порядок его заключения и прекращения.

В силу части 4 статьи 27 Закона № 209-ФЗ охотхозяйственное соглашение должно включать в себя в числе прочего сведения о местоположении, границах и площади охотничьего угодья, о расположенных в его границах и предоставляемых в аренду земельных участках и лесных участках (пункт 1).

В границы охотничьих угодий включаются земли, правовой режим которых допускает осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (часть 1 статьи 7 Закона № 209-ФЗ).

Порядок предоставления земельных участков и лесных участков из земель, находящихся в государственной собственности, для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства, определен в статье 25 Закона № 209-ФЗ, в силу положений которой земельные участки и лесные участки из земель, находящихся в государственной собственности, предоставляются юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, заключившим охотхозяйственные соглашения, для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства в соответствии с земельным законодательством и лесным законодательством, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Статьей 26 Закона № 209-ФЗ установлены ограничения прав на землю в границах охотничьих угодий. Положениями названной статьи предусмотрено, что право собственности физических лиц, юридических лиц на земельные участки и иные права на землю в границах охотничьих угодий ограничиваются в соответствии с настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами (часть 1 статьи 26). На землях и земельных участках, которые расположены в границах охотничьих угодий и не предоставлены в аренду юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, заключившим охотхозяйственные соглашения, осуществляется охота в соответствии с охотхозяйственными соглашениями (часть 2 статьи 26).

На момент оформления в 2009 году Облохотрыболовсоюзом долгосрочной лицензии на пользование объектами животного мира серии 74 № 001170 сроком действия с 27.04.2009 по 16.04.2034 действовала редакция Закона № 52-ФЗ, в соответствии со статьей 1 которой долгосрочная лицензия представляла собой специальное разрешение на осуществление хозяйственной и иной деятельности, связанной с использованием и охраной объектов животного мира.

Статьей 35 Закона № 52-ФЗ в указанной редакции было установлено, что пользование животным миром осуществляется юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на основании лицензии в течение срока, указанного в лицензии по соглашению сторон и зависящего от вида пользования животным миром в границах определенной территории и акватории.

Статьей 37 Закона № 52-ФЗ в указанной редакции регламентировалось, что орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации на основании заключения соответствующего специально уполномоченного государственного органа по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания принимает решение о предоставлении заявленной территории, акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром, согласовав с собственниками земель, землевладельцами, владельцами лесного фонда на указанной территории, со специально уполномоченным государственным органом управления и использования водного фонда условия предоставления



этой территории, акватории за плату или бесплатно в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации. Результаты согласования вносятся в долгосрочную лицензию на пользование животным миром.

На основании согласования орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации и пользователь животным миром заключают договор о предоставлении в пользование территорий, акваторий, необходимых для осуществления пользования животным миром, в соответствии с гражданским, земельным, водным и лесным законодательством.

При этом территории, которые используются для ведения сельского и лесного хозяйства и на которых ранее осуществлялись или могут осуществляться охота, рыболовство и другие виды пользования животным миром, могут быть обременены необходимыми условиями в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации, обеспечивающими пользование животным миром на определенный срок, в согласованное время и в установленном порядке.

Таким образом, при выдаче Облохотрыболовсоюзу в 2009 году долгосрочной лицензии серии 74 № 001170 и заключении с указанным лицом на ее основании договора от 27.04.2009 № 205-О о предоставлении в пользование территории или акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром уполномоченным органом была соблюдена предусмотренная на тот момент процедура и получены все необходимые согласования.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу судами установлено, что результаты согласования предоставления территории с собственниками земель, полученные в 2009 году, отражены в Листе согласования условий предоставления территории или акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром (охотничье хозяйство «Чебаркульское»).

С 01.04.2010 в действие вступил Закон № 209-ФЗ, существенно отличающийся от предыдущего регулирования (Закон № 52-ФЗ), направленный на защиту конкуренции и предотвращения монополистической деятельности в сфере охоты посредством новой процедуры предоставления земельных и лесных участков в аренду и заключения охотхозяйственных соглашений по результатам проведения аукциона (часть 2 статьи 25 и статья 27 Закона № 209-ФЗ).

При этом с учетом переходных положений Закона № 209-ФЗ, содержащихся в его статье 71, законодателем сохранены права на земельные и лесные участки за теми лицами, которые до 01.04.2010 уже были допущены к их использованию на основании долгосрочной лицензии на пользование объектами животного мира и договора.

Так, частями 1 и 2 статьи 71 Закона № 209-ФЗ предусмотрено, что ранее выданные долгосрочные лицензии сохраняют силу до окончания указанного в них срока, а после его окончания продлению не подлежат. При этом для юридических лиц, у которых право пользования охотничьими

угодьями возникло до дня вступления в силу Закона № 209-ФЗ, предоставляется право на заключение охотхозяйственных соглашений в отношении используемых охотничьих угодий без проведения аукциона (часть 3 статьи 71 Закона № 209-ФЗ).

Как следует из указанных норм права, субъекты, обладавшие правом долгосрочного пользования охотничьими угодьями, с вступлением в силу Закона № 209-ФЗ сохранили это право на период действия ранее выданной им долгосрочной лицензии.

Таким образом, на законодательном уровне закреплена возможность и установлен упрощенный порядок приведения имеющейся у пользователей объектами животного мира разрешительной документации в соответствие с новым законодательством путем применения положений, регламентирующих правоотношения в переходный период и распространяющих свое действие лишь на тех лиц, которые уже являются субъектами правоотношений, регулирование которых осуществляется вновь принятым Законом № 209-ФЗ. На этом основании повторное соблюдение обладателем долгосрочной лицензии процедуры согласования с владельцами земельных участков, расположенных в границах охотничьего угодья, при заключении охотхозяйственного соглашения не требовалось.

Земельные участки, из состава которых впоследствии были сформированы земельные участки с кадастровыми номерами 74:23:1002002:510, 74:23:1002002:511, 74:23:1002002:164, 74:23:1002002:169, 74:23:1002002:171, 74:23:1002002:172, 74:23:1002002:173, 74:23:1002002:67, 74:23:1002002:115, собственником которых в период с 2010 по 2012 годы стал предприниматель Акимов М.Н., входили в охотничье хозяйство «Чебаркульское» в границах, приведенных в приложении к долгосрочной лицензии серии 74 № 001170, договоре от 27.04.2009 № 205-О о предоставлении в пользование территории или акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром.

Исходя из изложенного, согласия предпринимателя Акимова М.Н. на включение принадлежащих ему земельных участков в состав охотничьего угодья «Чебаркульское» при заключении с Облохотрыболовсоюзом оспариваемого охотхозяйственного соглашения от 11.08.2021 № 114 не требовалось.

Вывод о том, что право долгосрочного пользования животным миром, возникшее на основании долгосрочной лицензии на пользование животным миром от 27.04.2009 серия 74 № 000170, автоматически прекратилось, поскольку охотпользователь – Облохотрыболовсоюз в течение 5 лет со дня установления максимальной площади охотничьих угодий на территории Челябинской области, предусмотренной частью 3 статьи 10 Закона № 209-ФЗ, не воспользовался правом на заключение охотхозяйственного соглашения без проведения аукциона, предусмотренного частью 3 статьи 71 Закона № 209-ФЗ, сделан судами без учета правовой позиции, изложенной в Обзоре практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй и третий кварталы 2018 года, утвержденном решением Конституционного

Суда Российской Федерации от 25.10.2018, а также результатов судебного разбирательства по ранее рассмотренному делу № А76-36474/2017.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что право занятия охотхозяйственной деятельностью, возникшее у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в соответствии с полученными до 01.04.2010 года долгосрочными лицензиями на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов, прекращению по основаниям, предусмотренным частью 9 статьи 71 Закона № 209-ФЗ в период до внесения в законодательство об охоте и сохранении охотничьих ресурсов необходимых изменений, вытекающих из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2016 № 17-П, не подлежит, а потому после вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 224-ФЗ им должна быть предоставлена – при условии, что право пользования животным миром в отношении охотничьих ресурсов не было прекращено в связи с истечением сроков охотхозяйственных соглашений, заключенных на основании долгосрочных лицензий, – возможность заключения охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона с учетом того, что в отсутствие предусмотренного названным постановлением временного моратория на применение части 3 статьи 71 Закона № 209-ФЗ они могли бы воспользоваться правом на заключение таких соглашений в период с 25.06.2015 по 02.07.2017.

В рамках дела № А76-36474/2017 по заявлению Облохотрыболовсоюза признано незаконным решение Министерства от 10.11.2017 № 01/9359 в части прекращения процедуры заключения охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона в отношении ряда охотничьих угодий, в том числе угодья «Чебаркульское».

Суды в ходе судебного разбирательства по делу № А76-36474/2017 установив, что наличие неразрешенных в установленном порядке преддоговорных споров по поводу условий заключаемых охотхозяйственных соглашений исключало возможность принятия Министерством решения о прекращении процедуры заключения таких соглашений без проведения торгов по мотиву истечения установленного частью 4 статьи 71 Закона № 209-ФЗ трехмесячного срока, пришли к выводу о незаконности оспоренного решения как в части прекращения процедуры заключения охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона, так и в части прекращения права пользования объектами животного мира, сроки действия долгосрочных лицензий в отношении которых истекли, однако, с заявлениями о заключении охотхозяйственных соглашений в отношении которых Облохотрыболовсоюз обратился до истечения указанных сроков.

Максимальная площадь охотничьих угодий, в отношении которых могут быть заключены охотхозяйственные соглашения одним лицом или группой лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью 31 статьи 28 Закона № 209-ФЗ, установлена приказом Минприроды Российской Федерации от 18.05.2012 № 137.

Схема размещения, использования и охраны охотничьих угодий

на территории Челябинской области утверждена постановлением Губернатора Челябинской области от 27.12.2018 № 314, предусматривает максимальную площадь охотничьих угодий на территории Челябинской области 100 тыс. га и с учетом этого предусматривает мероприятия по соблюдению указанного требования и доведение (разделение, выделение) площади охотничьих хозяйств до площади не превышающей 100 тыс. га.

Из судебных актов по делу № А76-36474/2017 следует, что Облохотрыболовсоюз, заплатив соответствующую плату, обратился в Министерство с заявлениями о заключении с ним без проведения аукциона охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий, в числе которых охотничье угодье «Чебаркульское», в период с 02.03.2017 по 13.04.2017, то есть до истечения пяти лет со дня установления максимальной площади охотничьих угодий на территории Челябинской области, предусмотренной частью 3 статьи 10 Закона № 209-ФЗ.

Срок действия долгосрочной лицензии на пользование объектами животного мира серии 74 № 001170 определен по 16.04.2034.

Как указано в части 9 статьи 71 Закона № 209-ФЗ, по истечении пяти лет со дня установления максимальной площади охотничьих угодий, предусмотренной частью 3 статьи 10 настоящего Федерального закона, право долгосрочного пользования животным миром, возникшее на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром (в случае, если площадь территорий или акваторий, переданных в пользование одному лицу или группе лиц по договорам о предоставлении в пользование территорий или акваторий в соответствии с указанными лицензиями, превышает данную максимальную площадь охотничьих угодий), прекращается при условии, что указанные лицо или группа лиц не воспользовались правом на заключение охотхозяйственных соглашений, предусмотренным частью 3 настоящей статьи.

Между тем, исходя из установленных по делу обстоятельств, Облохотрыболовсоюз как лицо, которое вправе претендовать на заключение с ним охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьего угодья «Чебаркульское», без проведения аукциона на срок сорок девять лет в силу части 3 статьи 71 Закона № 209-ФЗ, воспользовалось этим правом, обратившись в Министерство с соответствующим заявлением в пределах пятилетнего срока после принятия Минприроды Российской Федерации приказа от 18.05.2012 № 137 и в период действия долгосрочной лицензии.

Относительно выводов судов о невозможности использования земельных участков сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 74:23:1002002:510, 74:23:1002002:511, 74:23:1002002:164, 74:23:1002002:169, 74:23:1002002:171, 74:23:1002002:172, 74:23:1002002:173, 74:23:1002002:67 74:23:1002002:115 с местоположением вблизи населенных пунктов, на расстоянии 7-8 км от села Кундравы, в качестве охотничьих угодий суд округа отмечает следующее.

В силу части 1 статьи 7 Закона № 209-ФЗ в границы охотничьих угодий включаются земли, правовой режим которых допускает осуществление видов

деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

Положение пункта 3 статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации прямо предусматривает возможность использования земель сельскохозяйственного назначения для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Исходя из нормы пункта 4 статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации, земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, расположенные на расстоянии не более тридцати километров от границ сельских населенных пунктов, не могут использоваться для целей, не связанных с нуждами сельского хозяйства и сельскохозяйственным производством, но за исключением осуществления деятельности, предусмотренной пунктом 3 настоящей статьи, то есть деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

При таких обстоятельствах оснований считать права и законные интересы предпринимателя Акимова М.Н. нарушенными не имеется.

С учетом того, что законодатель, принимая новое правовое регулирование в области охотпользования (Закон № 209-ФЗ), предусмотрел неизменность до истечения срока действия долгосрочных лицензий на пользование животным миром границ охотничьих угодий, описанных в этой долгосрочной лицензии и договоре о предоставлении в пользование территорий или акваторий, выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для признания недействительным охотхозяйственного соглашения от 11.08.2021 № 114 и удовлетворения иска ввиду включения спорных земельных участков истца в границы охотничьего угодья, предоставленного ответчику на основании охотхозяйственного соглашения в отсутствие согласования с истцом, являются неправомерными.

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по настоящему делу подлежат отмене в силу частей 1, 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые с нарушением норм материального права.

В соответствии с нормами пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

На основании изложенного суд округа считает возможным, не передавая настоящее дело на новое рассмотрение, принять новый

судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных предпринимателем Акимовым М.Н. в рамках настоящего дела требований.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.04.2024 по делу № А76-5042/2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2024 по тому же делу отменить.

В удовлетворении исковых требований индивидуальному предпринимателю Акимову Максиму Николаевичу отказать.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.А. Суспицина

Судьи

И.А. Татаринова

И.А. Краснобаева